



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU  
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: KP-DO-71/2020  
Split, 9. rujna 2020.  
MM/MM

### RJEŠENJE

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, po zamjeniku županijskog državnog odvjetnika Marini Matušan, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenice Meri Šitić, zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 - dalje u tekstu: KZ/11), 9. rujna 2020.

### riješilo je

Na temelju članka 206. stavak 1. točka 1. u svezi stavka 5. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 - dalje u tekstu: ZKP/08) odbacuje se kaznena prijava Andreja Babića, odvjetnika u Splitu, od 5. lipnja 2020. protiv Meri Šitić zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11.

### Obrazloženje

Andrej Babić, odvjetnik u Splitu, 5. lipnja 2020. podnio je Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu kaznenu prijavu protiv Meri Šitić zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11.

U prijavi se u bitnome navodi kako Meri Šitić (nije naznačeno vrijeme, a može se zaključiti da je to tijekom 2020. u Splitu), kao stečajna upraviteljica društva MIKRUT d.o.o. u stečaju odbija podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije, čime je društvu MIKRUT d.o.o. u stečaju prouzročila višemilijunsku štetu, pri čemu nije naznačeno u kojem iznosu.

Navodi se kako je podnositelj prijave kao opunomoćenik zastupao društvo MIKRUT u svim upravnim postupcima opisanim u prijavi, te u parničnom postupku radi naknade štete koji se vodio i vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu broj P-538/2015 po tužbi društva MIKRUT kao tužitelja protiv Republike Hrvatske kao tuženika. U tom predmetu Trgovački sud u Splitu je donio presudu od 13. srpnja 2017. kojom je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev društva MIKRUT za naknadu štete u iznosu od 1.995.364,57 kuna, bez kamata, dok je s kamatama taj iznos višestruko veći. U međuvremenu je 8. studenoga 2018. nad društvom MIKRUT otvoren stečajni



postupak. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 4.St-698/2016 Meri Šitić imenovana je stečajnom upraviteljicom. Stečajni postupak otvoren je zbog dugogodišnje blokade poslovnog računa društva na temelju rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Split od 9. prosinca 2009. No, rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 20. prosinca 2019., poništeno je prvostupanjsko rješenje istog ministarstva, Porezne uprave, Područnog ureda Split, s obrazloženjem da je sudskom presudom i vještačenjima sudskih vještaka dokazano kako ne postoji dug društva MIKRUT prema proračunu Republike Hrvatske. Međutim, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je presudom i rješenjem broj PŽ-4411/2019 od 28. siječnja 2020. preinačio presudu Trgovačkog suda u Splitu broj P-538/2015, te je dijelom odbio, a dijelom odbacio tužbeni zahtjev. Protiv te drugostupanjske presude društvo MIKRUT ima pravo na podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije. Vlasnik društva MIKRUT je u više navrata pisano pozivao stečajnu upraviteljicu Meri Šitić da sukladno Stečajnom zakonu, kao odgovorna osoba jedina ovlaštena štiti interese društva MIKRUT, podnese prijedlog za dopuštenje revizije. No, ona to odbija učiniti i na taj način nanosi i nanijela je društvu višemilijunsku štetu. Podnositelj kaznene prijave kao bivši opunomoćenik društva MIKRUT, dostavio je Trgovačkom sudu u Splitu u predmetu broj P-538/2015, prijedlog za dopuštenje revizije, koji je Sud dostavio na odobrenje stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, ali je ona odbila odobriti taj prijedlog, a istodobno ga ne želi sama podnijeti.

Prijavi su priložene preslike presuda Trgovačkog suda u Splitu broj 8. P-538/2015 od 13. srpnja 2017. i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 16. PŽ-4411/2019 od 28. siječnja 2020., zapisnika s ispitnog ročišta od 6. veljače 2019. u predmetu Trgovačkog suda u Splitu broj 4.St-698/2016, rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 20. prosinca 2019., prijedloga odvjetnika Andreja Babića za dopuštenje podnošenja revizije od 5. ožujka 2020., podnesaka Mije Mikruta vezano uz podnošenje revizije upućenih stečajnoj upraviteljici Meri Šitić od 14. veljače 2020., stečajnoj sutkinji Katarini Mikulić od 6. ožujka 2020., parničnoj sutkinji Mariji Balić Jurišić od 6. ožujka 2020., prva stranica podneska Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, Građansko-upravnog odjela kao zastupnika tuženika Republike Hrvatske broj P-DO-63/2015 od 18. ožujka 2020. upućenog Trgovačkom sudu u Splitu u predmetu broj P-538/2015, pravnog mišljenja doc. dr. sc. Marka Ivkošića zaposlenog na Pravnom fakultetu u Splitu, Katedra za trgovačko pravo i pravo društava od 22. svibnja 2019.

Općinsko državno odvjetništvo u Splitu je dopisom 6. srpnja 2020. spomenutu kaznenu prijavu s prilogima ustupilo ovom državnom odvjetništvu, koje je nadležno za prijavljeno kazneno djelo. Postupajući po spomenutoj kaznenoj prijavi, Županijsko državno odvjetništvo u Splitu je 7. srpnja 2020. naložilo Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj poduzimanje izvida i to obavljanje obavijesnih razgovora, te pribavljanje dokumentacije, što je požurilo 31. kolovoza 2020. Policijska uprava splitsko-dalmatinska je 9. rujna 2020. dostavila opće-posebno izvješće s prilogima, kojim nitko nije prijavljen zbog bilo kojeg kaznenog djela. Također je, postupajući po prijavi, obavljen uvid u povezane spise Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, Građansko-upravnog odjela broj P-DO-63/2015 i P-DO-39/2017 po tužbama društva MIKRUT d.o.o. protiv Republike Hrvatske radi naknade štete, broj S-DO-811/2018 u



povodu stečaja nad društvom MIKRUT d.o.o. i broj Us-DO-36/2020 po tužbi Republike Hrvatske koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu protiv Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak radi poništenja rješenja tog tijela od 20. prosinca 2019.

Uz opće-posebno izvješće priložena je relevantna dokumentacija. Tako je među ostalim, priložena preslika rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 8. lipnja 2020. kojim je poništeno rješenje istog tijela od 20. prosinca 2019. kojim je bilo poništeno porezno rješenje vezano uz porezni dug društva MIKRUT. U obrazloženju je navedeno kako je protiv rješenja Ministarstva financija od 20. prosinca 2019. Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu podnijela tužbu Upravnom sudu u Splitu jer pri donošenju spomenutog rješenja nije uzeto u obzir kako je nad društvom MIKRUT kao poreznim obveznikom u međuvremenu i to 8. studenoga 2018. otvoren stečajni postupak, koji je bio otvoren i u vrijeme donošenja poništenog rješenja.

Osim toga je priložena preslika izvješća stečajne upraviteljice Meri Šitić od 18. ožujka 2019. dostavljenog Trgovačkom sudu u Splitu u kojem je među ostalim navedeno kako osnivač i jedini član uprave društva MIKRUT na dan otvaranja stečajnog postupka 8. studenoga 2018., Mijo Mikrut, premda opetovano pisano pozvan od stečajne upraviteljice, nije joj predao poslovnu dokumentaciju društva MIKRUT.

Nadalje je priložena preslika dopisa stečajne upraviteljice Meri Šitić od 18. ožujka 2019. upućenog Miji Mikrutu kojim od njega opetovano traži predaju poslovne dokumentacije društva MIKRUT. Izričito je navedeno upozorenje kako po zakonu mora predati poslovnu dokumentaciju društva kao stečajnog dužnika kako bi stečajna upraviteljica mogla poduzeti radnje koje je dužna poduzeti po odredbama Stečajnog zakona, te se moli da hitno preda svu raspoloživu poslovnu dokumentaciju. Napominje se kako je to potrebno jer se stečajna upraviteljica mora očitovati o gospodarskom položaju društva, o stanju imovine u svim poslovnim oblicima, te o obvezama.

Također je priložena preslika odgovora od 29. ožujka 2019. društva MIKRUT d.o.o. u stečaju, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, na reviziju Mije Mikruta protiv pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju stečajnog postupka nad društvom MIKRUT, dostavljenog Trgovačkom sudu u Splitu. U odgovoru se predlaže odbaciti ili odbiti reviziju. U tom odgovoru stečajna upraviteljica Meri Šitić ponovno navodi kako bivši zakonski zastupnik društva MIKRUT odbija svoju obvezu propisanu Stečajnim zakonom i to predati stečajnoj upraviteljici dokumentaciju iz koje bi mogla utvrditi stanje stečajne mase te postupati sukladno Stečajnom zakonu

Isto tako priložena je i preslika podneska stečajne upraviteljice Meri Šitić od 9. svibnja 2019. upućenog Trgovačkom sudu u Splitu u predmetu broj St-698/2016. U tom podnesku stečajna upraviteljica predlaže sudu da zatraži od Mije Mikruta, bivšeg zakonskog zastupnika društva neka joj dostavi svu potrebnu dokumentaciju, pod prijetnjom zakonskih posljedica, sukladno odredbama članka 177, 178. i 179.



Stečajnog zakona. Nadalje ističe kako je prijašnji zakonski zastupnik uredno zaprimio njezin poziv za dostavu dokumentacije, ali joj je unatoč tome nije dostavio. Dostavio joj je poziv za preuzimanje parnice koju je društvo pokrenulo u svojstvu tužitelja protiv Republike Hrvatske. Ponavlja kako se kao stečajna upraviteljica ne može očitovati o gospodarskom položaju društva, stanju imovine, obvezama. Točno je specificirano koju dokumentaciju treba dostaviti sukladno Zakonu o računovodstvu, Zakonu o obveznim odnosima i Stečajnom zakonu. Ističe kako je potpuno jasno da stečajna upraviteljica bez održavanja ročišta i donesenih odluke ne može preuzimati parnicu ni na aktivnoj niti na pasivnoj strani.

Priložena je i preslika zaključka Trgovačkog suda u Splitu broj 4.St-698/2016 od 26. kolovoza 2019. kojim sud ponovno poziva Miju Mikruta kao zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, društva MIKRUT, do otvaranja stečajnog postupka, da stečajnoj upraviteljici Meri Šitić dostavi cjelokupnu dokumentaciju stečajnog dužnika i to odmah, a najkasnije u roku od tri dana, te se upozorava Mijo Mikrut da će se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna ako ne postupi po navedenom zaključku. Sve to sukladno članku 177. stavak 2. i članku 178. stavak 2. Stečajnog zakona.

Nadalje je priložena preslika rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 4.St-698/2016 od 11. listopada 2019. kojim je sud Miji Mikrutu izrekao novčanu kaznu od 3.000,00 kuna jer nije dostavio stečajnoj upraviteljici traženu dokumentaciju.

iz preslike zapisnika od 6. veljače 2019. s ispitnog ročišta Trgovačkog suda u Splitu u predmetu broj 4.St.-698/2016 proizlazi kako je još na tom ročištu stečajna upraviteljica Meri Šitić sudu navela da joj Mijo Mikrut odbija dostaviti knjigovodstvenu dokumentaciju društva, te predlaže neka sud pozove Miju Mikruta da preda dokumentaciju. To je sud i učinio, te na istom ročištu rješenjem naložio Miji Mikrutu da u roku od osam dana stavi stečajnoj upraviteljici na raspolaganje svu poslovnu dokumentaciju, te je upozoren da je dužan dostaviti sve potrebne podatke stečajnoj upraviteljici, a u suprotnom mu se može izreći novčana kazna do 10.000,00 kuna, kao i da osobno odgovara za naknadu štete koju je prouzročio uskratkom davanja podataka, sukladno članku 177, 178. i 180. Stečajnog zakona.

Osim toga, iz preslike dopisa stečajne upraviteljice Meri Šitić upućenog Miji Mikrutu prije 24. veljače 2020., proizlazi kako je i tim dopisom stečajna upraviteljica od Mije Mikruta ponovno tražila da joj dostavi dokumentaciju društva MIKRUT, koji dopis je dostavila na znanje Trgovačkom sudu u Splitu, naglašavajući kako ga je sud već novčano kaznio zbog nedostavljanja dokumentacije. Preslike spomenutih dopisa nalaze se u spisu Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, Građansko-upravnog odjela broj S-DO-811/2018.

Prema rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 4.St-698/2016 od 8. studenoga 2018., koje se nalazi u spisu Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, Građansko-upravnog odjela broj S-DO-811/2018, tim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MIKRUT d.o.o. Split, te je za stečajnog upravitelja imenovana Meri Šitić. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 14. prosinca 2018. odbijena je kao neosnovana žalba Mije Mikruta i potvrđeno spomenuto



prvostupanjsko rješenje o stečaju. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 9. travnja 2019. odbačena je kao nedopuštena revizija Mije Mikruta protiv spomenutih dvaju rješenja.

Meri Šitić u obavijesnom kazivanju u bitnome navodi kako je na temelju rješenja Trgovačkog suda u Splitu imenovana za stečajnu upraviteljicu društva MIKRUT d.o.o. Unatoč nastojanjima, kao stečajna upraviteljica nije uspjela ostvariti suradnju s Mijom Mikrutom, kao osobom ovlaštenom za zastupanje društva do otvaranja stečajnog postupka, koji joj je odbijao dostaviti knjigovodstvenu dokumentaciju društva, što joj je dužan dostaviti prema Stečajnom zakonu. Upravo zbog toga ona se kao stečajna upraviteljica ne može očitovati o tražbinama vjerovnika, nema podataka o stečajnoj masi, zbog kojeg razloga još uvijek nije održana skupština vjerovnika. Zbog toga se obratila stečajnoj sutkinji, koja je naložila Miji Mikrutu predaju dokumentacije društva stečajnoj upraviteljici, ali Mijo Mikrut nije postupio po nalogu suda, pa ni nakon što ga je sud zbog toga novčano kaznio. Bez relevantne dokumentacije ona kao stečajna upraviteljica nije mogla podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije. Nije mogla učiniti ono što je od nje tražio Mijo Mikrut, odobriti i potpisati nešto što je napisao odvjetnik Andrej Babić, koji nastavlja raditi ono za što nije ovlašten, jer nakon otvaranja stečaja nije više ovlašten zastupati društvo. Tim više što je revizija izvanredni pravni lijek, dok je postupak po redovitom pravnom lijeku pravomoćno završen. Naime, presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ukinuta je prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Splitu koja je bila u korist društva MIKRUT. Osim toga je naknadno poništeno porezno rješenje kojim je u korist društva MIKRUT bilo poništeno prvotno porezno rješenje o poreznom dugu. To novo rješenje koje je primio, Andrej Babić nije dostavio u stečajni spis, nego je dostavio samo prijašnje rješenje koje mu je išlo u prilog. Premda s jedne strane ignorira stečajni postupak, Mijo Mikrut je 2013. kao fizička osoba iznajmio prostor društvu MIKRUT i po toj osnovi na ime neplaćene najamnine prijavio tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od oko 300.000,00 kuna.

Podnositelj prijave Andrej Babić, odvjetnik u Splitu, u obavijesnom kazivanju navodi u bitnome isto što i u kaznenoj prijavi.

Osnivač i jedini član uprave prije stečaja društva MIKRUT d.o.o. Mijo Mikrut u obavijesnom kazivanju navodi u bitnome isto što je opisano u kaznenoj prijavi. Ističe kako dok je živ ne želi priznati stečajni postupak nad "svojim" društvom. To stoga jer je do otvaranja stečaja došlo zbog pogreške i nezakonitog postupanja Porezne uprave tijekom poreznog nadzora, što su utvrdili i vještaci tijekom istrage, tako što je društvu obračunat zapravo nepostojeći porezni dug, koji je onda bio osnova za otvaranje stečaja, čime je oštećeno društvo, a time i on i njegova obitelj. Objašnjava kako poslovnu dokumentaciju društva MIKRUT nije dostavio stečajnoj upraviteljici unatoč sudskim nalogima jer on stečaj ne priznaje, a osim toga je dio dokumentacije izuzela Porezna uprava tijekom poreznog nadzora 2008., dok se dio dokumentacije nalazi u spisima Trgovačkog suda, Upravnog suda, Županijskog suda u Splitu, Vrhovnog suda Republike Hrvatske vezano uz sporove koje vodi, te on ništa drugo ne posjeduje, niti ima što predati stečajnoj upraviteljici. Novčanu kaznu koju mu je sud izrekao zbog nepredaje dokumentacije je platio, ali unatoč tome on nema što od dokumentacije predati stečajnoj upraviteljici.



Katarina Mikulić, sutkinja Trgovačkog suda u Splitu koja vodi stečajni postupak nad društvom MIKRUT d.o.o. u stečaju u predmetu broj St-698/2016, u obavijesnom kazivanju navodi kako unatoč njezinim nalogima, pa i novčanim kaznama, Mijo Mikrut kao osoba ovlaštena za zastupanje društva MIKRUT do otvaranja stečajnog postupka, nije htio predati knjigovodstvenu dokumentaciju društva stečajnoj upraviteljici Meri Šitić. Zbog toga se ne može održati skupština vjerovnika ni odlučiti o tražbinama, pa se zapravo ništa ne može poduzimati. Istodobno Mijo Mikrut i odvjetnik Andrej Babić kao prijašnji opunomoćenik društva MIKRUT, traže od stečajne upraviteljice da odobri reviziju u parničnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu po tužbi društva MIKRUT protiv Republike Hrvatske. Smatra da bi se o opravdanosti podnošenja revizije trebali očitovati vjerovnici na skupštini, ali skupštinu nije moguće sazvati dok stečajna upraviteljica nema podatke koji su joj potrebni radi sastavljanja izvještaja za skupštinu. Zbog toga se stečaj ne može normalno provesti.

Marija Balić Jurišić, sutkinja Trgovačkog suda u Splitu koja je vodila parnični postupak po tužbi društva MIKRUT protiv Republike Hrvatske radi naknade štete u predmetu broj P-538/2015, u obavijesnom kazivanju navodi kako je nakon provedenog postupka donijela presudu, koju je po žalbi tuženika Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dijelom preinačio, a dijelom ukinuo. Navodi kako je izjavljenu reviziju bivšeg zakonskog zastupnika društva MIKRUT prosljedila Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, čija odluka još nije primljena. Također navodi kako je u spomenutom predmetu primila podnesak Mije Mikruta, bivšeg zakonskog zastupnika društva MIKRUT, kojim predlaže da se njegov prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije prosljedi stečajnoj upraviteljici, što misli da je i prosljedila, ali stečajna upraviteljica nije odgovorila. Ističe kako se tijekom parničnog postupka tužitelj želio nagoditi, ali je tuženik to odbijao. Navodi kako je u opisanoj pravnoj situaciji kada je prvostupanjski sud donio odluku u korist tužitelja, a Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud je donio potpuno suprotnu odluku, po njezinom mišljenju trebalo izjaviti reviziju kako bi se dobilo mišljenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Marko Ivkošić, redoviti profesor na Katedri za trgovačko pravo i pravo društava Pravnog fakulteta u Splitu, obavijesno ponavlja navode iz svoga pisanog pravnog mišljenja kako je stečajni upravitelj dužan u ime i za račun društva MIKRUT nastaviti postupak za naknadu štete koji se vodi protiv Republike Hrvatske pred nadležnim sudovima. Takva obveza proizlazi iz zahtijevane dužne pozornosti stečajnog upravitelja kao voditelja poslova društva, te iz odredaba članka 89. stavak 1. točka 6. i članka 165. stavak 1. Stečajnog zakona. Smatra da je interes društva u stečaju, stečajnih vjerovnika i stečajnog suca da se iscrpe sva pravna sredstva u opisanoj pravnoj situaciji. Ističe kako je pisano pravno mišljenje, a kao redoviti profesor ovlašten je davati takva pravna mišljenja iz domene trgovačkog prava, sastavio na molbu Ive Staničića, odvjetnika u Splitu, koji mu je predao dokumentaciju, koju je on razmotrio. Odnosi stranaka nisu mu poznati, niti se njima bavio.

Ivo Staničić, odvjetnik u Splitu, obavijesno navodi kako se u predmet uključio na zamolbu odvjetnika Andreja Babića koji je zastupao društvo MIKRUT u različitim sudskim i upravnim postupcima. Pristupio je na ispitno ročište pred Trgovačkim sudom u Splitu nakon otvaranja stečajnog postupka. Stečaj je otvoren na prijedlog



Ministarstva financija, podnesena žalba protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka je odbijena, a revizija je odbačena. Opisuje donošenje sudskih odluka u parničnom postupku i rješenja Ministarstva financija, te dužnosti stečajne upraviteljice na podnošenje revizije kao što je navedeno u prijavi. Potvrđuje kako je on zamolio profesora Ivkošića za pisano stručno mišljenje. Ističe kako je Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, koje zastupa Republiku Hrvatsku, pokrenulo upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu radi poništenja prijašnjeg rješenja Ministarstva financija kojim je u korist društva MIKRUT bilo poništeno prvotno rješenje Porezne uprave.

Iz dokumentacije priložene uz prijavu, kao i one priložene uz opće-posebno izvješće, posebno iz odluka trgovačkih sudova u parničnom i stečajnom postupku i odluka upravnih tijela, te one dokumentacije koja se nalazi u naprijed navedenim spisima Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, Građansko-upravnog odjela, proizlazi naprijed opisano donošenje presuda u postupku naknade štete, donošenje odluka poreznih tijela, donošenje odluka u stečajnom postupku i svojstvo stečajne upraviteljice, te slanje podnesaka stečajne upraviteljice Miji Mikrutu i Trgovačkom sudu u Splitu, kao i slanje podnesaka Mije Mikruta stečajnoj upraviteljici i Trgovačkom sudu u Splitu.

Kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11 čini službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost, pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta. Sukladno članku 87. stavak 29. KZ/11 vrijednost imovinske koristi i štete je znatna ako prelazi 60.000,00 kuna.

Bitno obilježje spomenutog kaznenog djela je svjesna zlouporaba svoga položaja ili ovlasti i pribavljanje drugome koristi ili prouzročenje drugome štete, dakle postupanje s takvom namjerom. Međutim, iz obavijesnih kazivanja ne samo osumnjičenice, nego i stečajne sutkinje Trgovačkog suda u Splitu, te iz dokumentacije, proizlazi kako osumnjičenica nije zlouporabila svoj položaj stečajnog upravitelja, niti je postupala s takvom namjerom i namjerom pribavljanja bilo kome koristi ili prouzročenja štete. Naime, iz obavijesnih kazivanja i dokumentacije, posebno zapisnika i odluka u spisu Trgovačkog suda u Splitu broj St-698/2016, proizlazi kako je upravo Mijo Mikrut uporno odbijao dostaviti traženu knjigovodstvenu dokumentaciju društva MIKRUT d.o.o., koju je osumnjičenica kao stečajna upraviteljica tražila, a koju mu je naložio dostaviti i Trgovački sud u Splitu, koji ga je zbog nedostavljanja dokumentacije čak i novčano kaznio. Pretpostavka za donošenje odluke stečajne upraviteljice o podnošenju prijedloga za dopuštenje revizije jest prethodno razmatranje dokumentacije, na temelju koje jedino može donijeti odluku. Pri tom imajući u vidu kako je konkretno riječ o izvanrednom, dakle ne redovitom pravnom lijeku, te o prijepornim pravnim pitanjima o kojima i sudovi zauzimaju različita stajališta, pa je za pravilno odlučivanje tim više potrebno prethodno pomno razmatranje dokumentacije. Osim toga, odredbom članka 230. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17) propisano je kako je stečajni upravitelj za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, što bi značilo i za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije, dužan dobiti suglasnost skupštine



vjerovnika. Međutim, skupština vjerovnika se ne može održati jer Mijo Mikrut kao prijašnji zakonski zastupnik odbija predati dokumentaciju.

Dakle, osumnjičenica Meri Šitić svojim postupcima to jest propuštanjem nije ostvarila obilježja prijavljenog kaznenog djela, ni nekog drugog kaznenog djela za koje se kazneni progon poduzima po službenoj dužnosti. Zbog navedenoga, na temelju članka 206. stavak 1. točka 1. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci rješenja.



#### UPUTA OŠTEĆENIKU:


Na temelju članka 55. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku oštećenik može, ako smatra da ovo rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano, preuzeti kazneni progon protiv osumnjičenika u roku od 8 (osam) dana od dana primitka rješenja.

U skladu s člankom 55. stavak 5. Zakona o kaznenom postupku obavještavam kako oštećenik koji je preuzeo kazneni progon može predložiti sucu istrage Županijskog suda u Splitu provođenje istrage. Prijedlog za provođenje istrage mora sadržavati naziv državnog odvjetništva koje je donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave i oznaku tog rješenja, opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja kaznenog djela, zakonski naziv kaznenog djela, kratko obrazloženje okolnosti iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičenica počinila kazneno djelo, te dokazne radnje koje se predlaže provesti (članak 225. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku). Oštećenik ima pravo obaviti uvid u spis ovog državnog odvjetništva.



Dostaviti:

Stečajna upraviteljica oštećenog društva MIKRUT d.o.o. u stečaju  
Meri Šitić, Split, Šime Ljubića 7,  
UZ DOSTAVNICU



Na znanje:

1. Andrej Babić, odvjetnik u Splitu,  
(čl. 128. st. 2. Poslovnika državnog odvjetništva,  
kao podnositelj kaznene prijave,  
bez pravne pouke o pravu na preuzimanje kaznenog progona,  
jer nema svojstvo oštećenika,  
ali ako smatra da ima to svojstvo, može zatražiti odluku Suda  
kroz preuzimanje kaznenog progona)

2. Policijska uprava splitsko-dalmatinska  
Služba gospodarskog kriminaliteta i korupcije  
na broj 511-12-12-5967/20